

ODVJETNIK

DRAŠKO SEMREN

10000 Zagreb, Malešnica 31

tel. 01/37 35 151, fax. 01/37 35 161, mob. 099/30 30 880, Email: draskosemren@yahoo.com

primanje stranaka prema dogovoru

MOLIMO, ŽURNO!!!

Na broj : St-106/23

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Stečajni dužnik : **LB222PROJEKT GRADNJA d.o.o. u stečaju**, Zagreb, Ulica Fra Luje
Maruna 11, OIB 63000822820

Stečajni vjerovnik : **ZA-GRAD-RAD d.o.o.**, Donji Laduč, Zagrebačka 64/a, OIB
03729902848, koje zastupa Draško Semren, odvjetnik iz Zagreba,
Malešnica 31

PODNEŠAK – PRIJEDLOG

stečajnog vjerovnika ZA-GRAD-RAD d.o.o.
za ukidanje odluke skupštine vjerovnika

Stečajni vjerovnik ZA-GRAD-RAD d.o.o. prije svega napominje sudu da mu nije omogućen pristup i uvid u predmet u sustavu e-komunikacije, pa predlaže sudu da to odmah omogući radi ravnopravnog sudjelovanja u postupku.

Na ispitnom i izvještajnom ročištu održanom 12. ožujka 2024. god. sud je priznao pravo glasa razlučnom vjerovniku Željku Juriću, odvjetniku, iako o tome nije na ročištu donio nikakvu odluku niti je iz zapisnika vidljivo da je isti to pravo glasa tražio, te su potom vjerovnici donijeli odluku o promjeni stečajnog upravitelja i imenovanju novog i to zapravo glasom tog istog vjerovnika kao većinskog, a što je sud potom potvrdio rješenjem od 15. ožujka 2024. god. Ovaj stečajni vjerovnik je protiv tog rješenja podnio žalbu.

S obzirom na iste razloge zbog kojih je podnio tu žalbu i ovaj prijedlog za ukidanje odluke skupštine vjerovnika, radi nepotrebnog ponavljanja svih relevantnih okolnosti ovaj stečajni vjerovnik upućuje na tu žalbu i odluku u prilogu te žalbe.

Tražbina vjerovnika Željka Jurića, odvjetnika, je osporena, za nju nema ovršnu ispravu niti razlučno pravo zasnovano rješenjem o osiguranju prethodnom mjerom na nekretninama jer je isto prestalo na temelju čl. 168. Stečajnog zakona. Kao što je vidljivo iz spisa, ta tražbina je sporna – ne proizlazi iz ovršne isprave te su je osporili i prethodno stečajni dužnik kao ovršenik, a potom i (dosadašnji) stečajni upravitelj, te je kod parničnog Općinskog građanskog suda u Zagrebu pod brojem Povrv-2066/23 u tijeku parnični postupak u vezi s tom tražbinom (rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave stavljeno izvan snage).

To razlučno pravo tog vjerovnika prestalo je postojati na temelju čl. 168. Stečajnog zakona otvaranjem stečajnog postupka, jer je prijedlog za to osiguranje prethodnom mjerom na nekretninama stečajnog dužnika taj vjerovnik podnio nakon podnošenja prijedloga za otvaranje ovog stečajnog postupka. Prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnesen je 31. prosinca 2021. god., a taj prijedlog za osiguranje prethodnom mjerom podnesen je 26. svibnja 2023. god., dok je o njemu odlučeno rješenjem o prethodnoj mjeri Općinskog suda u Velikoj Gorici broj Ovr-329/23 od 26. lipnja 2023. god., dakle **sve nakon podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, a što je protivno navedenoj odredbi čl. 168. Stečajnog zakona.**

O svemu tome je stečajni sud obaviješten i podneskom izlučnog vjerovnika Simply connect d.o.o. još od 30. siječnja 2024. god., ali je usprkos svemu tome očito priznao pravo glasa tom sudioniku postupka i potom još pobijanim rješenjem i potvrdio *de facto* njegovu (s obzirom na potrebnu većinu u glasovanju) odluku.

Međutim, na temelju čl. 168. Stečajnog zakona otvaranjem stečajnog postupka to razlučno pravo na nekretninama stečajnog dužnika je prestalo postojati, a taj postupak osiguranja potom je i obustavljen rješenjem Općinskog suda u Velikoj Gorici broj Ovr-329/23 od 13. ožujka 2024. god. (dan nakon navedenog ispitnog i izvještajnog ročišta i skupštine) te su ukinute sve provedene radnje i naloženo zemljišnoknjižnom sudu brisanje navedenog razlučnog prava. To rješenje ovaj stečajni vjerovnik dostavio je u spis uz navedenu žalbu.

D o k a z : - v. žalbu od 20.3.2024. god. i navedeno rješenje u prilogu te žalbe

Prema tome, to razlučno pravo prestalo je postojati činjenicom otvaranja stečajnog postupka i više ne postoji niti je postojalo 12. ožujka 2024. god., dakle na dan održavanja navedenog ročišta i skupštine vjerovnika na kojem je sud priznao pravo glasa tom vjerovniku i na kojemu je taj vjerovnik kao većinski (i bez obzira na glasove drugih vjerovnika) donio odluku o promjeni stečajnog upravitelja.

S obzirom na to da je tražbina osporena i da za nju ne postoji ovršna isprava niti razlučno pravo u skladu s čl. 168. Stečajnog zakona, nezakonito je tom sudioniku postupka priznato pravo glasa te je nezakonita navedena odluka o imenovanju novog stečajnog upravitelja donesena većinskom voljom i glasom upravo toga vjerovnika.

Navedena odredba izrijeком zabranjuje odnosno propisuje prestanak tako stečenog prava i/ili obustavu postupka te ta posljedica nastupa silom samoga Zakona i to pravo je prestalo odnosno taj postupak se obustavlja (što je i učinjeno), a rješenje nadležnog suda o tome je deklaratorne prirode. Stoga u takvoj situaciji nema mjesta eventualnoj primjeni bilo kojih drugih odredaba o pravu glasa, onih iz čl. 106. st. 3. ili 4. Stečajnog zakona jer je razlučno pravo već prije toga prestalo, i to silom propisa, a bez obzira na eventualnu javnu ili

javno ovjеровljenu ispravu iz st. 3. ili na eventualni sporazum stečajnog upravitelja ili ostalih vјerovnika iz st. 4. navedenog članka, a pogotovo bez obzira na činjenicu da je to pravo i dalje jedno vrijeme upisano u zemljišne knjige. Naime, po prirodi stvari će to pravo još neko vrijeme biti upisano u zemljišne knjige već samo zbog vremena potrebnog za nastupanje pravomoćnosti rјešenja o prestanku mjere i eventualne žalbe predlagatelja takvoga osiguranja te zbog vremena potrebnog za zemljišnoknjižnu provedbu. Međutim, to vrijeme i te okolnosti su samo nužne pravne posljedice navedene prisilne odredbe čl. 168. Stečajnog zakona i ne otklanjaju njene prisilne učinke nego upravo suprotno – oni postoje upravo kako bi onemogućili odnosno okončali takva prava iako su upisana u zemljišne knjige (a redovito i moraju biti upisana te upisana ostaju još neko vrijeme nakon otvaranja stečajnoga postupka)!

S obzirom na sve navedeno, navedena odluka skupštine vјerovnika o promjeni stečajnoga upravitelja i imenovanju novoga je nezakonita, jer je donesena nezakonito priznatim (većinskim) pravom glasa onog vјerovnika koji to pravo u ovom stadiju stečajnoga postupka nema niti ga može imati.

Osim toga, imajući u vidu stanje ovoga stečajnog postupka i spornost tražbine toga vјerovnika, takva njegova (kao većinskog vјerovnika) odluka na skupštini o promjeni stečajnog upravitelja evidentno je donesena i usmjerena za potrebe navedenog parničnog postupka o toj njegovoj tražbini u kojemu stečajni dužnik (barem zasad) osporava tu tražbinu, a što je učinio i dosadašnji stečajni upravitelj koji je sada promijenjen. **Time je sada u toj parnici nastala apsurdna pravna situacija u kojoj taj vјerovnik vodi parnicu radi te svoje sporne tražbine protiv stečajnog dužnika kojega zastupa novi stečajni upravitelj imenovan voljom upravo tog za ishod zainteresiranog vјerovnika kao tužitelja, a taj novi stečajni upravitelj će nadalje i u toj parnici i u stečajnom postupku odlučivati o sudbini tražbine toga vјerovnika koji ga je imenovao stečajnim upraviteljem!?**

Sve to omogućuje i potencijalne situacije i zloupotrebe na koje je ovaj vјerovnik posebno ukazao u žalbi protiv navedenog rјešenja na koju ovdje još jednom upućuje.

Stoga je ta i takva promjena stečajnog upravitelja ujedno protivna i zajedničkom interesu svih ostalih stečajnih vјerovnika čije tražbine su nesporne i priznate. Ona dovodi do mogućeg priznanja sporne i osporene tražbine toga vјerovnika protivno stanju stvari u parničnom postupku u kojemu o toj tražbini izravno odlučuje novi stečajni upravitelj kojeg je imenovao i kojeg s obzirom na većinsko pravo glasa i ovlaštenja vјerovnika može kontrolirati ili na njegove odluke utjecati upravo taj vјerovnik.

Sve su to dodatni razlozi nezakonitosti i neosnovanosti kako prava glasa toga vјerovnika tako i odluke o promjeni stečajnog upravitelja i pobijanog rјešenja suda kojim tu odluku potvrđuje umjesto da do nje pravilnim vođenjem postupka nije ni došlo.

S obzirom na sve navedeno, ovaj stečajni vјerovnik na temelju čl. 168. i čl. 108. Stečajnog zakona predlaže stečajnom sudu da stavi izvan snage navedeno rјešenje o tome broj gornji od 15. ožujka 2024. god. i da kao nezakonitu i protivnu zajedničkim interesima stečajnih vјerovnika **ODMAH** ukinе tu odluku skupštine vјerovnika o promjeni stečajnog upravitelja i imenovanju novog donesenu na ročištu 12. ožujka 2024. god.

U Zagrebu 20. ožujka 2024. god.

ZA-GRAD-RAD d.o.o.
koje zastupa
Draško Semren, odvjetnik